

Word geen beursgoeroe !

Het is een blijft een schier eindeloos voortdurende discussie waarom beursvoorspellingen, op de iets langere termijn, zo zelden uitkomen.

Met wat goede wil zou je het nog enigszins kunnen nuanceren, door te zeggen: ‘Ze komen wél uit, maar op een geheel ander moment’.

Toevalligerwijs is dat dan steevast een moment dat niemand er meer op had gerekend en dat ook niemand er meer iets aan heeft.

Iedereen die op een zo’n voorspelling is afgegaan, is inmiddels mooi z’n geld kwijt en heeft slechts als schrale troost dat hij niet de enige is.

Regelmatig denk ik nog terug aan een belegger die, toen de AEX rond de 300 stond, na een bezoek aan een negatief getint seminar, waarbij een daling tot 170 á 140 in het vooruitzicht werd gesteld, al zijn zorgvuldig gekozen aandelen verkocht en de opbrengst investeerde in Put-opties. Aangezien de AEX daarna gestadig, naar nu zelfs tot boven de 500, doorsteeg laat het gevolg zich raden.

Een andere belegger maakte het nog bonter en schreef na een krantenverhaal over “De perfect storm” of iets van gelijke strekking, grote hoeveelheden ongedekte Calls om van de opbrengst Put-opties te kopen’.

De beursgoeroe had immers in niet mis te verstane bewoordingen gezegd dat hij uiterst negatief was op de beurs, maar zéér positief was op Put-opties.

De voorspelde storm waaide dus indirect (met windkracht 0) zijn gehele vermogen weg !

Al met al, blijft het een mysterie hoe het kan dat, als de analisten positief zijn, de koersen dalen en zodra ze het massaal niet meer zien zitten, de koersen juichend door het dak schieten.

Als je logisch redeneert is het consequent fout voorspellen toch precies even moeilijk als altijd goed voorspellen.

Hoe is het bijvoorbeeld mogelijk dat de AEX zich, jaar na jaar, laat verslaan door Jacko de BeursGorilla ? Zie hieronder de verbazingwekkende prestaties van dit superieure beursdier:

	AEX	Jacko	Vershil
2006	+ 13,4%	+ 27,9% BeursGorilla wint met:	14,5%
2005	+ 26%	+ 40,8% BeursGorilla wint met:	13,6%
2004	+ 3,1%	+ 26,1% BeursGorilla wint met:	23,0%
2003	+ 4,6%	+ 7,7% BeursGorilla wint met:	3,1%
2002	- 36,3%	- 20,6% BeursGorilla wint met:	15,7%
2001	- 20,5%	- 13,9% BeursGorilla wint met:	6,6%
2000	- 5,1%	+ 35,6% BeursGorilla wint met:	40,7%

Laatste nieuws: 2007 + 4,1 % + 5,41 % Beursgorilla wint met 1,31 %

Terwijl Jacko gedachteloos en uiterst relaxt weer een nieuwe banaan uit de banenberg plukt en niet eens de moeite neemt om zelfs maar naar het opgeplakte etiketje te kijken, breekt de superanalist zijn hoofd over de wereldwijde micro-en macro economische ontwikkelingen en wat al niet meer. Als je in deze materie echt diep na gaat denken, gaat het kennelijk pas goed fout.

Persoonlijk durf ik niet eens te voorspellen of de volgende koerstik up of down is, laat staan dat ik een idee heb van de koers voor volgende week, volgende maand of volgend jaar zal zijn.

Als ik wegens m’n totale gebrek aan voorspellingstalent m’n TARBO-trendneutrale methode niet verzonnen had, zou ik niets, maar dan absoluut niets, op de beurs durven te ondernemen.

Toch blijft het voorspellingsprobleem me steeds intrigeren.

Hoe komt het toch dat het, voor de iets langere termijn, bijna nooit eens goed is en je achteraf bezien goudgeld had kunnen verdienen als je contrair gehandeld zou hebben ?

Misschien moet de vraagstelling gewoon eens compleet omgedraaid worden ! Misschien moet je je simpelweg eens afvragen wat een voorspeller allemaal zou moeten weten om zijn voorspelling wél uit te laten komen.

Stel: Een team analisten van wereldfaam, doet na een diepgaande studie en op basis van een lijvige rapportage met goed doorwrochte cijfers, een bepaalde voorspelling voor de eerstvolgende 12 maanden.

Welnu, laten we het nu eens nuchter en realistisch benaderen en ons eens hardop afvragen of de voorspellers nu echt wel 100% zeker (al was het maar 70%) van de volgende, toch niet onbelangrijke ontwikkelingen (kunnen) zijn:

- De rente verder stijgt of juist weer wat terugzakt
- De dollar t.o.v. de euro goedkoper of juist duurder wordt
- De olieprijs weer teruggaat naar een enigszins normaal niveau of juist helemaal explodeert
- Vallen er in de voorspellingsperiode veel, weinig of geen spraakmakende overnames ?
- De betrouwbaarste Blue Chip misschien wel de onbetrouwbaarste accountant blijkt te hebben
- De beurs van China de draad weer oppakt of dat daar nu juist de moed in de schoenen zakt
- De grondstoffen nog verder stijgen of juist weer naar een redelijk gemiddelde gaan
- De onroerendgoed-bubble in de USA echt is, of juist een reden voor méér woningaankopen
- De banken het monetaire stelsel overeind kunnen houden of hierin tenslotte hopeloos falen
- Er in een 'niet schurkenstaat' een onmeetbaar groot olie of gasveld wordt aangeboord
- De USA zich nog met Iran moet bezighouden of dat Israël het probleem zelf even oplost
- Er de komende tijd nog wel of niet een wereldwijd mensbedreigend virus opduikt

Ook is nog van belang in welke volgorde goede en slechte berichten elkaar opvolgen.

Wanneer dat ongeveer om en om is, geeft dat relatief weinig reactie op de beurs.

Komen echter precies dezelfde berichten in een andere volgorde binnen, dan heb je de poppen aan het dansen. Bij drie slechte berichten op rij stort de beurs bijkans in, terwijl bij drie goede berichten op rij, de vreugde bijna niet op kan. Nadat de rook is opgetrokken blijkt er dan dikwijls per saldo niets gebeurd te zijn. Had je dat maar van te voren geweten . . .

Na dit gelezen te hebben begrijpt u mijn weerstand tegen beursvoorspellers en mijn ongeneeslijke voorkeur voor het 100% trendneutraal beleggen. Gewoon meedobberen met wat de beurs aan koersbeweging laat zien en je gedragen als een kameleon die zelf kleurenblind is en alles prima vindt, zolang er maar geld wordt verdiend.

Ook dit gaat heus niet altijd goed, maar is altijd beter dan 'kopen en hopen'.

Oke, ik geef toe; Die 'trendneutrale' benadering, het is een wat vreemde aanpak. Eigenlijk kies je in eerste instantie, met een vrij grote bandbreedte, voor een zijdelingse beweging en dan wordt er al direct goed verdiend. Ontstaat er echter toch een trend, dan neem je alleen die maatregelen om de gevolgen van die trend te elimineren om alsnog op winst te komen. In theorie kun je dus in elke markt verdienen, op voorwaarde dat je het spelletje (want dat is het eigenlijk) beheerst. Het innemen van een positie is een koud kunstje, maar het verdedigen is een vak apart waar het gehele systeem mee valt of staat. Gelukkig is dat met behulp van een programma te leren.

Bij Google kunt u, voor een beter inzicht, intikken : Altijd neutraal in de markt.

Je kunt het als een nadeel zien dat je er energie in moet steken om je in het opzetten van trendneutrale strategieën te verdiepen, maar alles is beter dan je op te werpen als beursgoeroe.

Happy Trading,

Jan Breesstraat
Docent 100% *trendneutrale* beurssystemen
www.tarbo.nl

8 januari 2008